

Cuadro 2.1.: Tasa de trabajo infantil de las niñas y niños de 5-14 años por países, y dimensiones macro relevantes.

País	Trabajo Infantil*	Porcentaje de población pobre ¹	Población bajo la línea de pobreza de ingresos ²	Incidencia de la desnutrición ³	Intensidad de la carencia ⁴	Pobreza multidimensional, incidencia ⁵	IPM ⁶	IPH1 ⁷	IDH ⁸
Argentina	8,5	26,0	3,39	5	37,7	2,99	0,011	4,3	0,775
Bolivia	19,9	63,9	11,86	23	48,3	36,28	0,175	13,9	0,643
Brasil	5,8	36,3	5,20	6	46	8,52	0,039	10,1	0,699
Chile	3,3	18,7	2,00	5	-	-	-	3,7	0,783
Colombia	6,6	46,8	16,00	10	44,1	9,21	0,041	7,6	0,689
Costa Rica	5,9	21,1	2,00	5	-	-	-	4,4	0,725
Ecuador	15,4	48,3	4,69	13	41,6	2,21	0,009	8,9	0,695
El Salvador	6,3	47,5	6,43	10	-	-	-	15,7	0,659
Guatemala	16,1	60,2	11,70	16	49,1	25,86	0,127	22,9	0,560
Honduras	9,2	74,8	18,20	12	48,9	32,62	0,16	17,2	0,604
México	9,5	35,5	3,95	5	38,9	3,98	0,015	7,2	0,750
Nicaragua	9,9	69,3	15,81	21	51,9	40,73	0,211	18	0,565
Panamá	3,3	33,0	9,48	17	-	-	-	7,9	0,755
Paraguay	10,9	60,5	6,45	12	48,5	13,26	0,064	8,3	0,640
Perú	22,9	51,1	7,69	13	43,1	19,81	0,085	11,6	0,723
Rep. Dominicana	14,4	47,5	4,43	21	43,3	11,05	0,048	11,9	0,663
Uruguay	8,0	-	2,00	5	34,7	1,68	0,006	-	0,765
Venezuela	2,9	37,1	3,53	12	-	-	-	8,8	0,696

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en las referencias más abajo especificadas

*Tasa de trabajo Infantil (5-14 años). Fuentes: Argentina: Encuesta sobre Actividades de Niños, Niñas y Adolescentes 2004 -septiembre y diciembre- (EANNA 2004); Bolivia: Encuesta de Hogares noviembre-diciembre 2002 -Programa Mecovi-; Brasil: Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios 2003 (PNAD 2003); Chile: Encuesta Nacional de Actividades de Niños y Adolescentes 2003; Colombia: Encuesta Continua de Hogares, Módulo de Trabajo Infantil 2003; Costa Rica: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2002, módulo especial de trabajo infantil (EHPM 2002); Ecuador: Encuesta de Empleo, Desempleo, Subempleo y Empleo Infantil 2001 (ENEMDUR 2001); El Salvador: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2005, módulo especial de trabajo infantil (EHPM 2005); Guatemala: Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2000 (ENCOVI 2000); Honduras: Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples 2002, módulo especial de trabajo infantil (EHPM 2002); México: Encuesta Nacional de Empleo 1999, módulo especial de trabajo infantil (ENE 1999); pero los datos fueron tomados de INEGI (2004); Nicaragua: Encuesta Nacional de Trabajo Infantil y Adolescente 2000 (ENTIA 2000); Panamá: Encuesta del Trabajo Infantil 2000 (ETI 2000); Paraguay: Encuesta Permanente de Hogares 2004 -módulo de empleo de las personas 5-17 años-; Perú: Encuesta Nacional de Hogares 2001 -IV trimestre- (ENAHO 2001-IV); República Dominicana: Encuesta Nacional de Trabajo Infantil 2000 (ENTI 2000); Venezuela: Encuesta de Hogares por Muestreo 2000 a partir de un procesamiento realizado por el Instituto Nacional de Estadística publicado en (ILO-IPEC, 2004).

1. Pobreza por insuficiencia de ingresos. Para el año más reciente disponible (CEPAL 2006)

2. Porcentaje de población bajo la línea de pobreza de ingresos (US\$1,25 en PPA al día) Datos más recientes para el periodo 2005-2008 (BANCO MUNDIAL, 2010)

3. Porcentaje de la población cuya ingesta de energía está permanentemente por debajo del requerimiento energético mínimo en la dieta para mantener una vida saludable y llevar a cabo actividades físicas livianas con un peso corporal aceptable según la altura. Datos 2006. (FAO, 2010a)

4. Porcentaje de los indicadores ponderados de los que carece un hogar pobre promedio (Datos 2008) Fuente: Encuestas Demográficas y de Salud de Measure DHS, Encuesta Agrupada de Indicadores Múltiples del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia y Encuestas Mundiales de Salud de la Organización Mundial de la Salud realizadas entre 2000 y 2008.

5. Porcentaje de la población que se considera pobre, ya que sufre al menos 3 carencias de los 10 indicadores ponderados utilizados para construir el IPM/2000-2008. Alkire y Santos (2010)

6. Índice de Pobreza Multidisciplinar. Cálculos basados en datos sobre carencias del hogar en educación, salud y nivel de vida provenientes de diversas encuestas de hogares. Datos más recientes para el periodo 2000-2008. Alkire y Santos (2010)

7. Índice de pobreza humana en países en desarrollo. Alrededor del 2004. (PNUD 2006)

8. Índice de Desarrollo Humano. Datos 2010. Cálculos basados en datos de ONU-DAES (2009d), Barro y Lee (2010), Instituto de Estadística de la UNESCO (2010a), Banco Mundial (2010g) y FMI (2010a)

Cuadro 2.2.: Correlaciones dimensiones macro relevantes

		Tasa de trabajo infantil (5 - 14 años)***	Porcentaje de población pobre ¹	Población bajo la línea de pobreza de ingresos ²	Incidencia de la desnutrición ³	Intensidad de la carencia ⁴	Pobreza multidimensional, incidencia ⁵	IPM ⁶	IPH1 ⁷	IDH ⁸
Tasa de trabajo infantil (5 - 14 años)	Correlación de Pearson		.540 [*]	.218	.512 [*]	.182	.352	.310	.431	-.358
	Sig. (bilateral)		.025	.385	.030	.551	.238	.302	.084	.145
	N		17	18	18	13	13	13	17	18
Porcentaje de población pobre	Correlación de Pearson			.778**	.670**	.865**	.855**	.856**	.805**	-.874**
	Sig. (bilateral)			.000	.003	.000	.000	.000	.000	.000
	N			17	17	12	12	12	17	17
Porcentaje de población bajo la línea de pobreza de ingresos	Correlación de Pearson				.542 [*]	.741**	.781**	.784**	.644**	-.695**
	Sig. (bilateral)				.020	.004	.002	.002	.005	.001
	N				18	13	13	13	17	18
Incidencia de la desnutrición	Correlación de Pearson					.667 [*]	.731**	.724**	.607**	-.647**
	Sig. (bilateral)					.013	.005	.005	.010	.004
	N					13	13	13	17	18
Intensidad de la carencia	Correlación de Pearson						.828**	.835**	.770**	-.919**
	Sig. (bilateral)						.000	.000	.003	.000
	N						13	13	12	13
Pobreza multidimensional, incidencia	Correlación de Pearson							.998**	.798**	-.807**
	Sig. (bilateral)							.000	.002	.001
	N							13	12	13
IPM	Correlación de Pearson								.800**	-.822**
	Sig. (bilateral)								.002	.001
	N								12	13
IPH1	Correlación de Pearson									-.888**
	Sig. (bilateral)									.000
	N									17

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en las referencias más abajo especificadas

***. Ver Cuadro 2.1.

1. Pobreza por insuficiencia de ingresos. Para el año más reciente disponible (CEPAL 2006)

2. Porcentaje de población bajo la línea de pobreza de ingresos (US\$1,25 en PPA al día) Datos más recientes para el periodo 2005-2008 (BANCO MUNDIAL, 2010)

3. Porcentaje de la población cuya ingesta de energía está permanentemente por debajo del requerimiento energético mínimo en la dieta para mantener una vida saludable y llevar a cabo actividades físicas livianas con un peso corporal aceptable según la altura. Datos 2006. (FAO, 2010a)

4. Porcentaje de los indicadores ponderados de los que carece un hogar pobre promedio (Datos 2008) Fuente: Encuestas Demográficas y de Salud de Measure DHS, Encuesta Agrupada de Indicadores Múltiples del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia y Encuestas Mundiales de Salud de la Organización Mundial de la Salud realizadas entre 2000 y 2008.

5. Porcentaje de la población que se considera pobre, ya que sufre al menos 3 carencias de los 10 indicadores ponderados utilizados para construir el IPM/2000-2008. Alkire y Santos (2010)

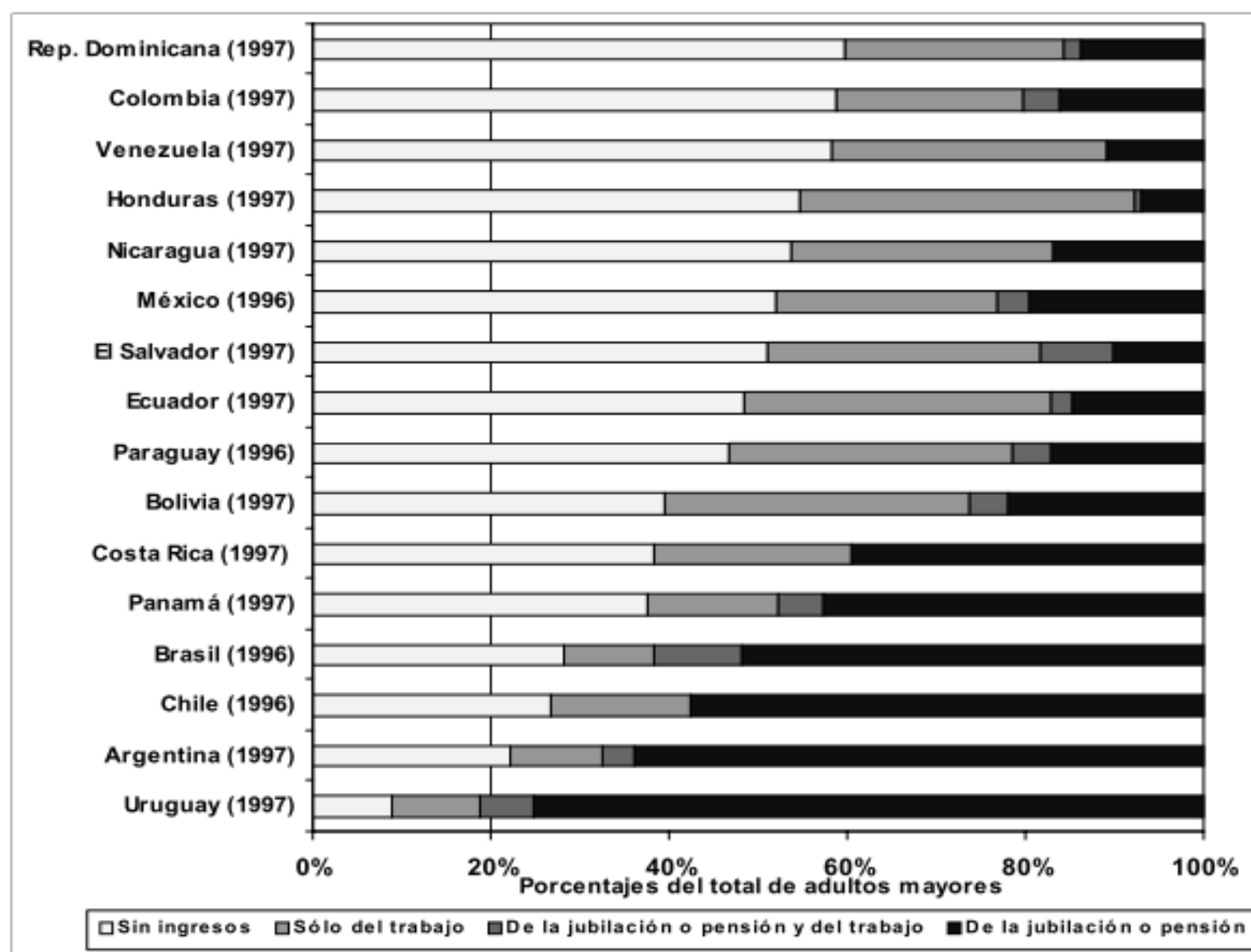
6. Índice de Pobreza Multidisciplinar. Cálculos basados en datos sobre carencias del hogar en educación, salud y nivel de vida provenientes de diversas encuestas de hogares. Datos más recientes para el periodo 2000-2008. Alkire y Santos (2010)

7. Índice de pobreza humana en países en desarrollo. Alrededor del 2004. (PNUD 2006)

8. Índice de Desarrollo Humano. Datos 2010. Cálculos basados en datos de ONU-DAES (2009d), Barro y Lee (2010), Instituto de Estadística de la UNESCO (2010a), Banco Mundial (2010g) y FMI (2010a)

GRÁFICO A

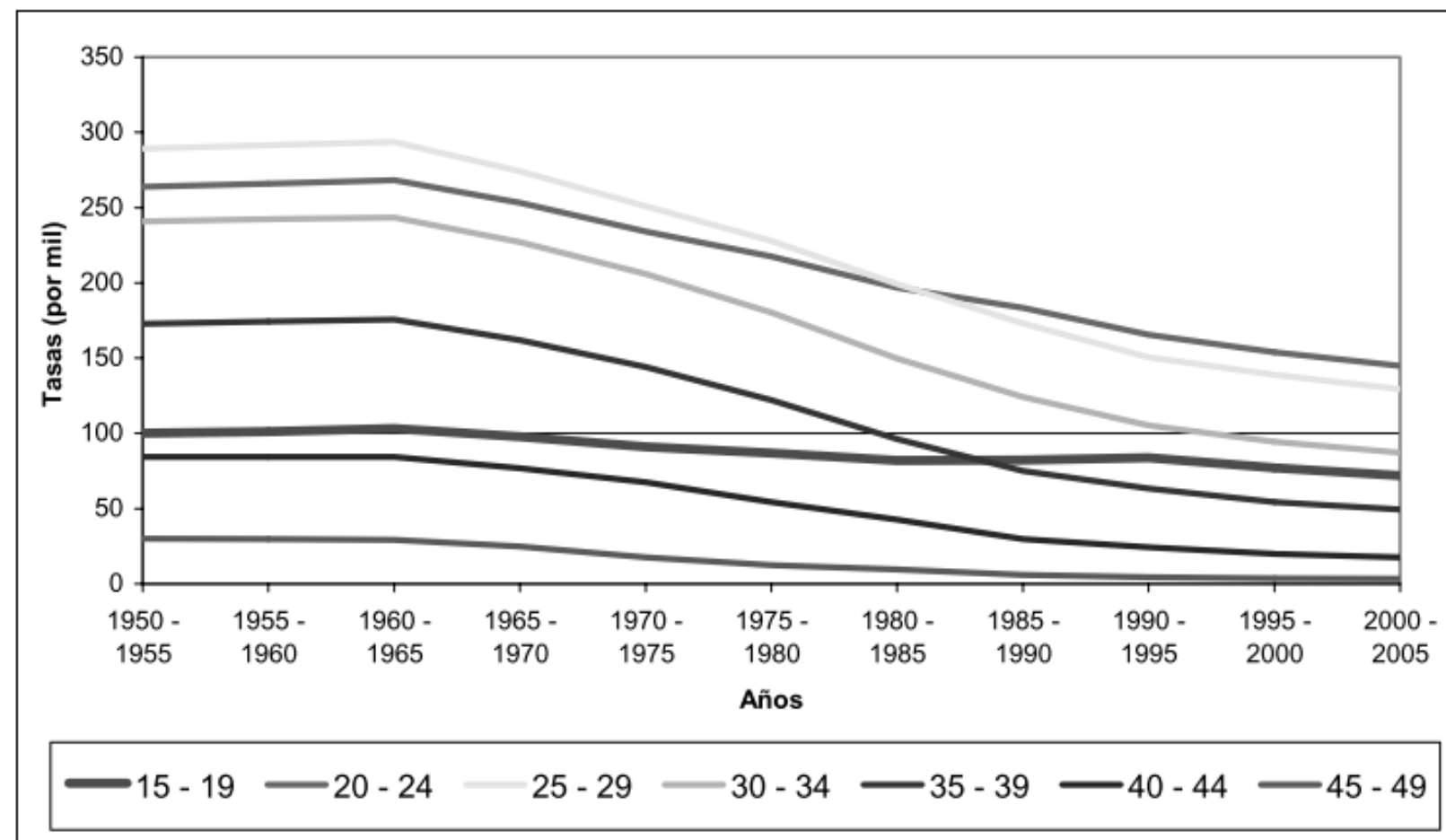
PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 65 AÑOS Y MÁS, SEGÚN FUENTE DE INGRESOS PRINCIPAL. ZONAS URBANAS



Fuente: CEPAL (2002), *Panorama social 1999-2000*, Santiago de Chile, CEPAL.

Nota: En los casos de Colombia, Costa Rica, Nicaragua y Venezuela los ingresos de las jubilaciones y pensiones corresponden al total de ingresos por transferencias de personas que en la variable Condición de actividad se declaran "jubilados y pensionados".

GRÁFICO B
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: EVOLUCIÓN
DE LAS TASAS ESPECÍFICAS DE FECUNDIDAD. 1950-2005



Fuente: "Dinámica demográfica y desarrollo en América Latina y el Caribe", CELADE/UNFPA, 2005

Cuadro 2.3.: Tasa de trabajo infantil de las niñas y niños de 5-14 años por países y datos sobre movimientos demográficos

País	Tasa de trabajo infantil*	Tasa de fecundidad ¹	Fecundidad adolescentes ²	Mortalidad maternal ³	Tasa de orfandad ⁴	Tasa de migración ⁵
Argentina	8,5	2,25	56,9	70	5,98	0,15
Bolivia	19,9	3,5	78,2	180		-2,08
Brasil	5,8	1,9	75,6	58	6,43	-0,24
Chile	3,3	1,94	59,6	26	4,2	0,36
Colombia	6,6	2,45	74,3	85	5,93	-0,54
Costa Rica	5,9	1,96	67	44	3,06	1,34
Ecuador	15,4	2,58	82,8	140	4,74	-5,22
El Salvador	6,3	2,35	82,7	110	6,66	-9,13
Guatemala	16,1	4,15	107,2	110	6,03	-2,95
Honduras	9,2	3,31	93,1	110	6,06	-2,75
México	9,5	2,21	64,8	85	4,54	-3,89
Nicaragua	9,9	2,76	112,7	100	5,48	-7,09
Panamá	3,3	2,56	82,6	71	4,72	0,65
Paraguay	10,9	3,08	72,3	95	6	-1,29
Perú	22,9	2,6	54,7	98	6,46	-4,36
Rep. Dominicana	14,4	2,67	108,7	100	5,46	-3,21
Uruguay	8	2,12	61,1	27	6,06	-2,99
Venezuela	2,9	2,55	89,9	68	5,02	0,29

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en las referencias más abajo especificadas

*. Ver Cuadro 2.1.

1. Tasa de fecundidad global (número de hijos por mujer). Datos más recientes para el periodo 2005-2010. Datos obtenidos de estadísticas de género, (CEPAL, 2010)

2. Tasa de fecundidad entre adolescentes (cantidad de partos por cada 1000 adolescentes de 15 a 19 años). Datos del 2008. (ONU-DAES, 2009d)

3. Tasa de mortalidad maternal (muertes maternas por cada 100.000 nacidos vivos, ocurridas durante el embarazo o en los 42 días posteriores al parto) Datos más recientes para el periodo 2005-2008. "Mortalidad materna en 2005: Estimaciones elaboradas por la OMS, el UNICEF, el UNFPA y el Banco Mundial" (2007). Fuentes Indicadores del desarrollo mundial.

4. Porcentaje de huérfanos estimados para el periodo 2007-2010. Datos de elaboración propia, por lo que han de tenerse en cuenta con prudencia. Estimación a partir de "huérfanos estimados debido a todas las causas"(UNICEF,2007) y datos censales (CEPAL, 2010).

5. Tasa de migración (tasa por cada 1000 habitantes) Para el dato más reciente período 2005-2010, CEPAL

Cuadro 2.4.:Correlaciones movimientos demográficos

		Tasa de trabajo infantil***	Tasa de migración***	Tasa de fecundidad***	Mortalidad maternal***	Tasa de orfandad***
Tasa de trabajo infantil	Correlación de Pearson		.323	.560*	.690**	.334
	Sig. (bilateral)		.191	.016	.002	.190
	N		18	18	18	17
Tasa de migración	Correlación de Pearson			.127	.418	.256
	Sig. (bilateral)			.615	.085	.321
	N			18	18	17
Tasa de fecundidad	Correlación de Pearson				.687**	.330
	Sig. (bilateral)				.002	.195
	N				18	17
Mortalidad maternal	Correlación de Pearson					.337
	Sig. (bilateral)					.187
	N					17
Tasa de orfandad	Correlación de Pearson					
	Sig. (bilateral)					
	N					

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos especificados en el cuadro 2.3.

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

***. Para aclaraciones y/o referencias, ir a cuadro 2.3.